

Proceso de participación POM – Agenda Urbana

Acta Grupo focal 5: Asociaciones vecinales y de comerciantes 2

Datos básicos

Fecha: 23/06/2022 (19:00 a 21:00)

Lugar: Federación de AAVV (Escuela de gimnasia)

Participantes

- Asociación de Comerciantes del Casco Histórico-Distrito1
- AVV Ronda de Buenavista
- AVV La Cornisa (Casco)
- AVV La voz del barrio (Palomarejos)
- AVV El Tajo (Polígono)
- AVV San Pedro el Verde
- Federación de AAVV
- *Equipo facilitador del Proceso de participación: dos técnicos.*

Entidades vecinales y de comerciantes que disculparon su ausencia o no llegaron a participar en ninguna de los 2 grupos focales con entidades vecinales (se les propondrá una tercera convocatoria): AVV Progresistas Amigos del Polígono, AVV Azucaica La Candelaria, Coordinadora de AVV Casco Histórico, AVV La Mezquita, AVV La Cava de Toledo, Iniciativa Ciudadana Casco Histórico, AVV Santa Teresa, AVV La Verdad San Antón-Avda Europa, Asociación de Comercios y Empresas de Buenavista, Asociación de Comerciantes de Santa Teresa, Asociación de Empresarios del Polígono de Toledo, CAVE



Preguntas generadoras

¿Qué importancia dais a estos dos planes estratégicos (POM y Agenda Urbana)? ¿Qué impacto pensáis que pueden tener? ¿Y qué elementos consideráis claves para que resulten estrategias favorecedoras para nuestros barrios?

Resumen de observaciones y propuestas, agrupadas por temática

GOBERNANZA, PARTICIPACIÓN Y ELABORACIÓN DEL POM

- Algunas entidades vecinales echan de menos, como **paso previo** a este proceso de participación, el haber recibido una **información detallada y directa sobre el POM**, por parte del Gobierno Municipal y de los técnicos responsables de su elaboración para poder opinar con conocimiento de causa. Así, se pide que se complementen estos grupos focales con espacios de información, desde un punto de vista técnico y político. Ante esa solicitud, **se precisa, que actualmente el POM no está aún elaborado, que la documentación que se puede consultar en la web pomtoledo.es es un diagnóstico previo y que el POM se quiere elaborar, precisamente tomando en cuenta las aportaciones recogidas en el proceso de participación.** También se comparte con las entidades la intención por parte del Ayuntamiento de facilitar en una segunda fase esos espacios de información con las entidades vecinales.
- No se considera factible, que el POM ya esté aprobado antes del final de la legislatura, dada la complejidad de la estrategia y de su proceso de elaboración, y de la necesaria concertación con otras administraciones y el resto de partidos políticos. Sin embargo, se **considera positivo empezar con este proceso de participación el proceso de elaboración del POM**, para que esa participación no intervenga en un momento en el que la estrategia esté prácticamente elaborada y ya no tengan apenas cabida las observaciones y propuestas de los diferentes agentes sociales. Así, se considera muy necesaria esa participación ciudadana en la elaboración de estas estrategias tan importantes, que, a su juicio, están llamadas a *“marcar por dónde va a ir la ciudad y marcar unos estándares de calidad de vida para cada uno de nosotros”*.
- Las entidades vecinales esperan que la ciudadanía pueda en la medida de lo posible conocer más el POM, los diagnósticos sobre los que se basa, etc. Ya que permiten entender, remarcan, muchas dinámicas de la ciudad, las razones detrás del precio de algunos servicios como el transporte público (que cobra por kilometraje, el agua, etc.).
- Al finalizar el grupo de discusión, apuntan algunos participantes el gran nivel de coincidencia, de acuerdo existente entre sus participantes. *“Todos estamos de acuerdo, todos pensamos igual y todos queremos lo mismo”*. Partiendo de esa constatación, lamentan que ese consenso en muchos aspectos no consiga marcar de forma más significativa la evolución de la ciudad.



MEDIO AMBIENTE / ZONAS VERDES

- En San Pedro el Verde y la **Vega Baja**, se anhela, después de muchos años de incertidumbre, de espacios cerrados, de falta de conexión, que se dinamice esa zona y que se pueda volver a disfrutar, dotándole de diversidad de usos para la ciudadanía, como se viene anunciando desde hace un tiempo: espacios verdes con la integración de los restos arqueológicos, espacios deportivos (como los había) y recreativos, conexión entre el río, el campus y los barrios colindantes...
- A pesar de su cercanía con el Polígono, se percibe el **Tajo** como escondido al barrio, desconocido, y demasiado poco aprovechado. Así, se anhela que el POM permita mejorar los **accesos** al río desde el barrio y su visibilidad, y **promover su disfrute regenerando** sus orillas.
- Preocupan algunas zonas que se proponen urbanizar con el nuevo POM, como es el caso de las + de 4000 viviendas previstas en la Vía Tarpeya y Ramabujas (“núcleo 1”) por una parte por el **encinar** localizado en ese terreno y por otra parte por la proximidad de los restos de **amianto**. También preocupa el carácter inundable de otras zonas colindantes al río (Peraleda, Huerta del Rey).
- Se expresa disconformidad con intervenciones realizadas en materia de **talados de árboles**, por haber afectado – en la percepción de los vecinos – muchos árboles sanos, y por no haberse repuesto los árboles talados, ampliando las aceras y distancias carentes de sombra. En ese sentido, se propone que el POM promueva y facilite **barrios más verdes, con mayor arbolado**. También se espera poder contar con más fuentes, para hacer los barrios más caminables, más frescos, más disfrutables (sin necesidad de sentarse en una terraza a consumir para estar fresco y disfrutar la ciudad).
- Preocupan, por salubridad y peligro de incendios, las **parcelas vacías**, con maleza, en las que las actuaciones de desbroce no siempre se acompañan del retiro de los restos orgánicos. Por lo que se expresa la necesidad de un mayor o mejor mantenimiento o aprovechamiento (zona verde o edificación).
- *“El POM debe entender que compactar los barrios, también se puede hacer mediante **zonas verdes, no solo mediante vivienda**”.* Se espera del POM que pueda promover la creación de nuevas zonas verdes pero también que se vaya mejorando el mantenimiento de las zonas verdes, con contratos más exigentes con las empresas responsables de ese mantenimiento.
- En paralelo a ello, se lamenta la poca educación cívica y ambiental de parte de la población y su consecuencia en cuanto a la suciedad en los parques (basura, botellas, ...). Se propone ante ello el desarrollo de **campañas de sensibilización sobre el respeto y cuidado de los espacios verdes/públicos**.
- **Gestión de residuos**. Se propone revisar en el **Casco** histórico el sistema de bolseo - que conlleva suciedad, malos olores, congestión de las calles estrechas y comerciales por el paso de los camiones de la basura en horarios diurnos - y estudiar otras alternativas que en otros cascos históricos se han demostrado viables. La AVV Cornisa expresa que ha trasladado recientemente al Ayuntamiento un estudio propio sobre las posibles colocaciones de **contenedores** en su zona de influencia (San Miguel hasta Cortes), según el que caben 18, en perfectas condiciones (sin impedir paso, ni debajo de ventana y con posibilidad de acceder el camión de la basura). Sin embargo, reconoce la complejidad del asunto, dado el gran número de calles donde no pasa

ningún camión por pequeño que sea o dado la gran cantidad de personas mayores que pueda tener dificultad de llevar la basura.

MOVILIDAD

- Se señala el importante problema de tráfico en la **conexión entre el Polígono** y el resto de la ciudad, un problema que no por haberse anticipado desde hace años por parte de las entidades vecinales, ha podido encontrar una solución satisfactoria, que impida que hoy el problema sea una realidad. Así, la percepción que comparten la AVV El Tajo es que las soluciones que hoy se barajan, llegan tarde. Aun así, la **conexión desde la A42** (Las Nieves) hasta la vía Tarpeya (hospital) se considera positiva para descongestionar, siempre cuando respetan lo máximo posible la Fuente del Moro. De la misma manera la AVV defiende desde hace varios años la propuesta de completar la **Circunvalación de Toledo** (CM40), completando el tramo que falta, entre Mocejón y Las Nieves, aunque instan a estudiar debidamente la complementariedad entre esos diferentes proyectos y sus posibles conexiones.
- La AVV Ronda de Buenavista advierte del posible empeoramiento de esa situación de colapso del tráfico hacia o desde Polígono, partiendo de lo proyectado a nivel de viviendas nuevas en la memoria inicial de avance del POM (7050 para la zona Noroeste de la ciudad) y sabiendo el polo de empleo y servicios que constituye el Polígono (a 13km de distancia). Por lo que insta al Ayuntamiento a potenciar en consecuencia el transporte público y las alternativas. Más aún, considera que lo deseable sería **potenciar en la zona Noroeste otro polo de empleo**, con desarrollo industrial, para reducir el desequilibrio y los flujos de transporte. A colación de ese tema, la AVV Ronda de Buenavista propone corregir el estatus que se da en la memoria de avance del POM a las TO21 y TO20 como carreteras nacionales, cuando son avenidas urbanas recepcionadas por el Ayuntamiento, lo cual a nivel urbanístico es relevante, dado que no serían necesarios los 50m de margen y además permite hacer múltiples salidas.
- Sobre el **punto que está proyectado para conectar el Polígono con Azucaica**, consideran necesario revisar el proyecto y dotar el puente no de uno sino de dos carriles en cada sentido, para que efectivamente pueda servir de descongestión tomando en cuenta el transporte de mercancías (vehículos pesados) desde y hasta el **Polígono industrial**. De los 55.000 coches que afirma el PMUS que transitan diariamente entre el Polígono y el resto de la ciudad, se pregunta si se ha estudiado el impacto de ese nuevo acceso en términos de reducción de coches en la N400.



- Sobre el Polígono Industrial, se aplaude a nivel de oportunidades de empleo su posible ampliación, pero se entiende **vinculada su viabilidad a la mejora de las conexiones** viales y/o tren de mercancía. Esa percepción se extiende a la posible ampliación de la oferta de vivienda nueva en ese barrio.
- Se expresa incertidumbre, en base a las distintas noticias, en torno al recorrido que finalmente tendrá el AVE a Extremadura y la posible parada en el Polígono.
- El carril bici que une al Polígono sigue siendo, después de una década, una propuesta prioritaria para el movimiento vecinal.
- La *“modernización del **transporte público** es vital, total y absoluta”*, como las entidades vecinales ya expresaron en el proceso participativo desarrollado para la elaboración del PMUS. Proponen fomentarlo muchísimo más, a nivel de frecuencia, conexiones e incluso carriles propios. *Mas piernas y menos coches (...) es importante para que la ciudad funcione y que la podamos disfrutar.*
- En ese mismo proceso participativo, la AVV El Tajo sugirió al equipo del PMUS y al Ayuntamiento mantener reuniones con los **grandes empleadores** (públicos y privados) del Polígono para estudiar las posibilidades de generar **alternativas propias de transporte colectivo**. Se señaló como **errónea en su percepción la generación de muchas plazas de garaje y aparcamiento** por parte de esos mismos actores, dado que incentivaba más de parte de los trabajadores, la opción del vehículo privado en vez del transporte público y la movilidad sostenible en general.
- Sin embargo, otros participantes, consideran que aparcar en las aproximaciones del hospital es a día de hoy muy difícil y consideran necesario la generación de zonas amplias de **aparcamiento** a proximidad. En ese sentido, el anuncio de la creación de un aparcamiento de 100 plazas en la calle Río Estenilla les parece insuficiente para resorber el problema. Se sugiere que ayudaría si el **Hospital** tuviese algún **acceso por la parte trasera**, habilitando así el aparcamiento en la vía Tarpeya como una alternativa más viable y si las **tarifas de su parking** interno fuesen más asequibles.
- Se espera que con este nuevo POM y Agenda Urbana, se pueda *hablar seriamente de sostenibilidad*, en cuanto al **acceso de vehículos al Casco** histórico, restringiendo de manera mucho más estricto el mismo. *El Casco necesita recuperar espacios para los ciudadanos*. Los participantes en este espacio consideran que también los turistas se quejan de una excesiva presencia de vehículos en el Casco y de la imagen que da (poniendo el ejemplo de la Calle Comercio, a las 10:00). Se invita el Ayuntamiento a estudiar la posibilidad de adaptación en Toledo de buenos ejemplos de **peatonalización**, como el de Pontevedra, reconocido por varios premios, una peatonalización ya señalada hace 3 décadas como recomendable por el “informe Winkler” que reafirmaba los que las entidades vecinales ya venían proponiendo. En el entendimiento de los participantes, el tener coches en el Casco ha deservido a la larga a los comercios locales del barrio, convirtiendo en menos agradable, en menos amigable para la infancia un paseo por el Casco, entre otras cosas para ir de compras: *“Si hubiera sido un lugar cómodo, pues igual que hoy vamos a un centro comercial, subiríamos al centro de Toledo a hacer nuestras compras, que estábamos habituados y a disfrutar de ese espacio”*.

- Se comparten también preocupaciones de **seguridad** en torno a la presencia de coches en el Casco. Ciertos puntos en particular, como la curva de San Lucas o la calle Alfileritos, preocupan en particular y necesitan de medidas de seguridad.
- A partir de ahí, se insta al Ayuntamiento a estudiar un sistema de **lanzaderas** para subir al Casco: microbuses con muy alta frecuencia o regulación de precios muy competitivos de **taxis** para cubrir unos trayectos determinados de acceso al Casco. Para facilitar a los residentes poder aparcar a proximidad de su domicilio, se propone, además de restringir el acceso al resto de coches, promover la creación de **aparcamientos verticales** en determinados puntos del Casco.
- La Federación de AAVV propone estudiar la posibilidad de un **nuevo acceso** a Toledo, desde la A42 y el parque comercial de la Abadía hasta la rotonda que conecta la TO20 y TO21, habilitando así una conexión más directa que la actual, que facilitaría en su criterio el acceso desde y hasta la parte Oeste de la ciudad.



DEMOGRAFÍA, URBANISMO Y VIVIENDA

- Sorprende a la Federación de AAVV que en la memoria previa al POM los datos demográficos, en cuanto a **proyección de crecimiento poblacional**, que se dan para justificar la necesidad de nuevos suelos urbanizables y de vivienda nueva, se basen en estudios desactualizados (en los que se predecía llegar a 115.000 en 2018). En ese sentido, se propone al Ayuntamiento hacer un **estudio actualizado y solvente sobre la futura evolución de la población**.
- Se propone también mejorar la **accesibilidad peatonal en la entrada a la ciudad desde Madrid**, y en particular en las Calles Marqués de Mendigorria y Cardenal Tavera, desde la Ermita de San Eugenio (primer monumento BIC entrando en Toledo desde Madrid) hasta la puerta de Bisagra. Efectivamente se considera *“absolutamente inaccesible: no hay continuidad en las aceras por el lado de la Plaza de Toros y por el otro lado, todo el tramo entre la bajada de CLM y los juzgados (...) te obliga a meterte en la carretera, a cruzar terrazas, saltar escalones y cadenas incluso atravesadas...”* Se anhela que el POM pueda solucionar el conflicto de propiedad que está detrás de esa situación, revisando las zonas peatonales y privadas desde una mirada de bien común y accesibilidad.
- Partiendo de las inundaciones vividas en esa zona durante el último año (afectando en particular el taller Alguacil), se propone analizar la posible **calificación del arroyo del Aserradero como zona inundable**, con su necesaria vigilancia, limpieza, etc.

- Se socializa en el grupo la situación compleja de deterioro en la que se encuentra la zona del **arroyo del Aserradero** y de la servidumbre de paso colindante a Avda de Madrid, 20, con aparcamiento salvaje de coches, deterioro recurrente del suelo (sin asfalto, ni pavimento), hundimiento de la Plataforma de sostenibilidad del arroyo, falta de iluminación, accidentes, 7ocupación de un edificio, etc. Ese espacio vive -en la percepción de sus vecinos – una situación de parálisis desde, ya que el Ayuntamiento no lo reconoce como suyo ni da salida a las intervenciones solicitadas por los vecinos, pero tampoco autoriza actuaciones de mejora por parte de los vecinos. Partiendo de esa situación la AVV espera del POM que pueda promover la regeneración de esa zona, ese triangulo entre Avda de Madrid, Avda de CLM y arroyo, atendiendo al mismo tiempo el problema de vertidos de aguas fecales que persiste ahí a pesar de la relativamente reciente inversión en un nuevo colector (aparentemente porque Avda Madrid 20 sigue conectando al antiguo colector que sufre roturas). Esos vertidos generan – además de la contaminación del Tajo, una situación de insalubridad en la zona. Ampliando la mirada, sugiere que el POM debería permitir a la ciudad eliminar cualquier **vertido de aguas negras** al Tajo.
- Sobre la dispersión de los barrios, se resalta que **históricamente el Ayuntamiento nunca ha tenido mucho suelo propio** y que por lo tanto se ha visto en la obligación en muchas ocasiones, cuando se le ha ofrecido suelos para poder ampliar la urbe, de aceptar condiciones importantes (de cesión a los promotores, de distancias a cubrir para asegurar los servicios básicos a los nuevos barrios, etc.),
- A nivel de nuevas edificaciones y **ampliación de la oferta de vivienda asequible**, sí se considera necesario promover la existencia de vivienda accesible, e particular en determinados barrios como el Casco o el Polígono, donde se considera y muy difícil de encontrar. A partir de ahí, se considera, en el barrio del Polígono, más deseable – antes que ampliar zonas urbanizadas como Vía Tarpeya con unifamiliares – **compactar el barrio**, rellenando los grandes solares (propiedad de la Junta) destinados a **vivienda plurifamiliar** y que permanecen vacías. Esa idea de compactar los barrios se comparte en otros barrios e incluye también la recuperación, rehabilitación y “puesta en funcionamiento” de las **viviendas vacías o degradadas**.
- En ese mismo sentido, pero a nivel de ciudad, se insta al Ayuntamiento a **priorizar en los nuevos desarrollos urbanísticos los que permitan compactar** la ciudad antes que estirla (Cerro de los Palos, ...). *“No se puede expandir ya más la ciudad”*, especialmente teniendo en cuenta la movilidad y obligación de brindar a esos nuevos desarrollos de los mismos servicios que el resto de la ciudad con el enorme coste asociado a ello.

OTRAS OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

- En cuanto a **digitalización y acceso de todos y todas a las nuevas tecnologías** (OE9 de la Agenda Urbana), algunas asociaciones de vecinos siguen apostando por la habilitación de redes WIFI gratuito en el espacio público.
- **Pequeño comercio.** *“Que a los negocios nos dejen sacar plantas, que en el Casco lo tenemos prohibido (donde se pueda). Hacer cumplir las normas: que, si se invade el espacio público, que se ajusten a la normativa, que no sea para unos sí y para otros no, eso hace muchísimo daño.”*

LECTURA DEL DOCUMENTO DE TRABAJO (2019) DE LA FEDERACIÓN DE AAVV PARA LA FUTURA ELABORACIÓN DEL POM:

Antes de pasar al ejercicio final, la Federación de AAVV socializa ese documento, leyendo los puntos consensuados en el seno de la Federación en 2019 como bases y objetivos a tener en cuenta en el nuevo POM. Se transcribe íntegramente la lectura de ese documento, a pesar de ser parcialmente reiterativo con puntos ya señalados anteriormente en la reunión.

- Recuperar la función social del urbanismo y de la vivienda. Establecer unas condiciones que faciliten la cohesión social, el progreso social y económico, una distribución más equitativa y garanticen el derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Para eso, se deben de contar con estudios exhaustivos sobre la demanda de vivienda, sobre las viviendas vacías, etc.
- Para el nuevo POM, queremos una normativa clara para el diseño del espacio público urbano en el que se tenga en cuenta la infancia, las personas mayores y en general cualquier persona (los espacios de juegos, las plazas públicas, los espacios para las mascotas, etc.)
- Aprovechar el nuevo POM para ordenar y acotar el crecimiento de la ciudad. Fomentar la rehabilitación del patrimonio existente en nuestros barrios. Un objetivo de este nuevo POM debe ser impulsar el crecimiento compacto de la ciudad. Apostamos decididamente por la recuperación de la ciudad existente y por evitar los esquemas desarrollistas de barrios nuevos y dispersos que atentan claramente contra la sostenibilidad urbana, sobre todo mientras existan un buen número de viviendas vacías en la ciudad.
- Proteger los suelos y la biodiversidad
- Proteger, conservar y poner en valor el patrimonio histórico existente y el de posibles hallazgos y nuevos yacimientos.
- Exigiremos a los nuevos desarrollos urbanísticos el cumplimiento de una serie de condiciones: garantía de buenas conexiones viarias y de transporte público y compromiso de construcción y puesta en función de nuevas dotaciones (Centro de Salud, Centro Educativo, Centro cívico, instalaciones deportivas, zonas verdes).
- Vigilancia y legislación para impedir la ocupación exclusiva de suelo público por parte de intereses privados.
- Apoyo y si es posible elaboración de programas de eliminación de barreras arquitectónicas o de cualquier tipo (como las que afectan a personas sordas o invidentes), con un concepto amplio de accesibilidad urbana.
- Defenderemos el uso de transporte público, de las rutas peatonales, de la bicicleta, de los transportes no contaminantes y de los espacios peatonalizados.



Desafíos claves y sueños para Toledo

Terminamos este grupo de discusión, con una ronda final en la que cada participante tiene la oportunidad de señalar para la ciudad o para su barrio un reto clave y un sueño que sirva para orientar el desarrollo de la ciudad. Se transcribe lo compartido, distinguiendo para facilitar la lectura, desafíos de sueños.

Desafíos claves

- “Crear realmente en la sostenibilidad, que realmente seamos capaces de interiorizarlo”.
- “Reducir el tráfico en el Casco histórico; organizar la carga y descarga”.
- “El reto es la voluntad política. La voluntad lo hace todo. Así que el resto es que realmente se lo crean y trabajen por ello”.
- “Bajar la temperatura. Ese es el reto. Y hay métodos para conseguirlo”.
- (Reto y sueño a la vez): “Que el POM no sea un cebo electoral, no sirva para enriquecer a los de siempre y tenga en cuenta la realidad de lo que existe”.

Sueños

- “Yo sueño con una ciudad mucho más verde y mucho más amable con las personas”.
- “Sueño con una ciudad mucho más sostenible, que se piense más desde y para las personas (antes que desde otros intereses). Que la administración sea responsable y planifique todo desde el principio, pensando en las consecuencias de lo que vamos a hacer”.
- “Sueño con un Casco histórico de Toledo rehabilitado, de buena pavimentación y con una población de 20.000 habitantes. El Casco es el motor del resto del término municipal”.
- “Sueño en una ciudad más sostenible, más verde, con más sombra, más de poder ir a pie”.
- “Es a la vez el sueño y el reto. Que los ciudadanos de Toledo nos creamos que somos de Toledo, de verdad. La clave es que todos los barrios somos Toledo. No: mi barrio es Toledo, mi barrio es Toledo, mi barrio es Toledo. Todos los barrios juntos somos Toledo. Y remar todos a una para que funcione. Porque la administración también juega a eso, a separar e ir dando migajas a cada barrio para que esté contento, sin pensar en la cohesión”.
- “Yo sueño con un Toledo que sea para los ciudadanos principalmente de Toledo. A mi el turismo me parece muy bien, pero los residentes de Toledo están por delante de ciertos intereses”.
- “Contar con una participación ciudadana real efectiva. Y voluntad política de llevarla a efecto”.
- “Sueño con una ciudad donde los ciudadanos hablen cada 4 años, y los dirigentes que salgan les escuchen durante todo ese tiempo. Creo que eso es lo que deberían hacer: si se escuchan realmente las demandas vecinales, creo que se puede llegar a hacer todo lo que estamos planteando aquí sin mucho esfuerzo. Porque nos cansamos de decir y de pedir, pero nunca lo vemos materializado”.
- “Sueño con una ciudad que respete y mantenga lo mejor posible lo que hay. Que no siga haciendo cosas nuevas. Que los parques que hay se mantengan, que las zonas verdes que hay (que no está muy mal Toledo) estén mantenidas. Que se cuide la limpieza; que se hagan campañas de concienciación de no tirar la basura...”.